

9. Иваненко, В. А. Социальные права человека и социальные обязанности государства: Международные и конституционно-правовые аспекты / В. А. Иваненко, В. С. Иваненко. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
10. Марткович, И. В. Жилищное законодательство в свете конституционных норм / И. В. Марткович // Советское государство и право. – 1979.
11. Основы советского жилищного законодательства. – Свердловск, 1981.
12. Проблемный комментарий к Конституции РФ / под ред. А. К. Четвернина. – М., 1997.
13. Пчелинцева, Л. М. Правовая природа права граждан на жилище в России / Л. М. Пчелинцева // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2004. – № 2.
14. Пчелинцева, Л. М. Проблемы исследования природы и содержания конституционного права граждан на жилище / Л. М. Пчелинцева // Конституционное и муниципальное право. – 2004. – № 2.
15. Российское гуманитарное право: учеб. пособие для вузов / отв. ред. Ю. А. Тихомиров. – М.: ПРИОР, 1998.
16. Седугин, П. И. Право на жилище в СССР / П. И. Седугин. – М., 1983.
17. Сибилев, М. Н. Право на жилище и дальнейшее совершенствование жилищного законодательства / М. Н. Сибилев. – Харьков, 1981.
18. Скрипко, В. Р. Конституционное право граждан Российской Федерации на жилище // Государство и право. – 2002. – № 12.
19. Фаршатов, И. А. Жилищное законодательство / И. А. Фаршатов. – М., 2001.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ И ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

Анисимов Е. Б., г. Новосибирск

К вопросу о разработке криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых преступными организациями в сфере незаконного оборота наркотиков

Современная преступность, особенно общественно опасные ее проявления приобретают комплексный, «межотраслевой», высокоорганизованный и транснациональный характер. Кроме того, многие участники преступных формирований обладают особыми качествами преступников-профессионалов, хорошо знают оперативно-розыскную и следственную практику, умело противодействуют следователям и суду и умело уходят от уголовного наказания за содеянное. Следственные подразделения как никогда нуждаются в общих методиках, охватывающих разнородные преступления, и поэтому необходимо привести в систему научные положения и разрабатываемые на их основе рекомендации по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений.

Проблема методологии отечественной криминалистики была предметом исследования таких учёных, как Р. С. Белкин, А. И. Винберг, И. А. Возгрин, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаев [2; 3; 4; 5; 6] и др.

В первое десятилетие существования советской криминалистики вопросы методики не выделялись в самостоятельный раздел науки и освещались преимущественно как особенная часть уголовной тактики. И. Н. Якимов понимал под методикой расследования преступления «общий метод расследования преступления по косвенным доказательствам», представляющий собой применение научных методов уголовной техники и тактики к расследованию преступлений [7]. Под влиянием западных криминалистов, пытавшихся сконструировать универсальный метод раскрытия любого преступления, дать пригодные для любой следственной ситуации логико-методические схемы действий следователя, И. Н. Якимов также разрабатывает «схему расследования преступления», действий по сбору и оценке улик, выявлению личности предполагаемого виновника преступления.

Следует признать, что И. Н. Якимов внес несомненный вклад в развитие советской криминалистики и особенно криминалистической методики. Он сумел раскрыть главное, что составляло ее содержание в момент становления как раздела криминалистической науки. И этим главным были особенности применения средств и приемов техники и тактики в условиях расследования отдельных видов преступлений. И. Н. Якимов в своих работах настойчиво проводил мысль о том, что при раскрытии преступлений необходимо использовать «все способы, разработанные уголовной техникой и тактикой, и что только при употреблении рекомендуемых ими научных приемов можно достигнуть верного успеха в разрешении той задачи, которую ставит себе всякое уголовное расследование, – обнаружение виновника преступления и добытого посредством преступления». Именно такое понимание сущности криминалистической методики и легло в основу последующих исследований в этой области криминалистики, которую в 1929 г. В. И. Громов назвал «частной методикой».

Средства и приемы криминалистической техники и тактики аккумулируются в криминалистической методике в соответствии с особенностями расследования отдельных видов преступлений. Так, криминалистическая техника раскрывает механизм возникновения следов рук, но она, естественно, не может дать ответ, на каких предметах чаще всего образуются эти следы; в криминалистической тактике рассматриваются приемы допроса свидетелей, но не содержится ответа на вопрос о том, в чем заключаются особенности допроса свидетелей по делам о незаконном обороте наркотиков. Выявление таких особенностей – задача криминалистической методики. Иными словами, предметом техники и тактики является общее, а предметом методики – особенное, что отличает работу с доказательствами по различным видам преступных посягательств.

Но конкретную частную криминалистическую методику не следует понимать как механическое объединение, набор следственных действий, технических средств и тактических приемов, необходимых для успешного расследования того или иного вида преступлений. В частных методиках речь идет не только о наиболее эффективных в данном случае средствах и рекомендациях, но и о методах их использования, об особенностях организации расследования – планировании этого процесса, типичных следственных версиях, использовании тех или иных специальных познаний, содействии населения и средств массовой информации и т. п. Содержание конкретных частных криминалистических методик и есть то особенное, ради разработки которого существует этот раздел криминалистической науки.

При разработке криминалистической методики наука отвергает попытки создать схему, годную для раскрытия любого преступления и являющуюся некоей «универсальной отмычкой». Криминалистика исходит из индивидуальности каждого преступления и лиц, его совершивших, что обуславливает индивидуальность путей установления истины. Однако индивидуальный характер совершаемых преступлений и специфика расследования каждого уголовного дела не означают, что отсутствуют положения, общие для расследования всех преступлений того или иного вида, например всех дел о контрабанде наркотических средств. Наличие общих принципов подхода к решению методических проблем раскрытия, расследования и предотвращения преступлений позволяет создавать частные криминалистические методики применительно к отдельным, большим или меньшим по объему группам преступлений. Так, на основе общих положений может быть создана методика расследования деятельности преступных организаций или методика расследования их деятельности только в сфере незаконного оборота наркотиков; может быть разработана методика расследования сбытов наркотических средств оптом либо в розницу. Все зависит от базы формирования частных криминалистических методик. Эти основания различны. Общие видовые методики формируются на основе уголовно-правовой классификации преступлений (сбыт наркотиков, организация преступного сообщества и т. п.). Они могут объединяться в еще большие группы в соответствии с классификацией, принятой Уголовным кодексом: преступления против здоровья населения, преступления против общественной безопасности, против правосудия и т. д.

Одним из основных недостатков подавляющего числа существующих методик расследования является разрыв единой информационно-познавательной системы в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, осуществляемой органом дознания, следователем, прокурором и судьей (судом). Дело в том, что движение уголовно значимой информации по уголовному делу начинается с момента её возникновения и заканчивается использованием её в целях решения задач уголовного судопроизводства. Понять закономерности механизма совершения преступления и методики его

расследования в складывающихся ситуациях без учета движения этой информации невозможно.

Таким образом, «сложность информационно-познавательных процессов и структур в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений диктует необходимость учитывать, с одной стороны, специфику познавательной, конструктивной и удостоверительной деятельности названных органов по раскрытию преступлений, а с другой стороны, то общее в ней, что обуславливается целостностью движения уголовно значимой информации и единством решаемых при этом стратегических задач следствия. Отсюда вытекают особенности криминалистических рекомендаций, разрабатываемых криминалистикой этим органам, вначале по выявлению признаков преступлений и далее по установлению всех обстоятельств дела на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства» [5, с. 19].

Однако до сих пор тактику судебного следствия разрабатывали в основном специалисты в области уголовного процесса и практики. Но этого явно недостаточно. В то же время обеспечение полного и всестороннего исследования фактических обстоятельств преступления, а следовательно, в значительной мере и правильного разрешения дела, зависит не только от точного исполнения судом и участниками судебного разбирательства процессуального закона (хотя это первейшее, необходимое, элементарное условие правосудия), но также и от целесообразного, умелого использования приемов и методов, разрабатываемых криминалистикой.

Детализация частных методик осуществляется чаще всего на основе особенностей того или иного элемента состава преступления, обычно по его объективной стороне – по способу совершения и сокрытия или месту совершения преступления (сбыт наркотических средств в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения, в составе преступной организации и т. д.).

В современной криминалистике формирование частных методик осуществляется по двум направлениям:

1. Совершенствование существующих и разработка новых методик. К числу последних относятся такие, которые обусловлены появлением новых составов преступлений, связанных, например, с охраной окружающей среды, рациональным использованием природных богатств и т. п. Изменения в существующих методиках могут быть связаны с новыми способами совершения и сокрытия преступлений, например, распространением наркотиков с использованием глобальной сети Интернет, с изменением контингента субъектов преступных посягательств – появлением организованных сообществ и др.

2. Создание комплексов частнометодических рекомендаций большей степени общности, охватывающих несколько видов и даже родов преступлений, но совершаемых в определенных условиях места, времени либо лицами, характеризующимися тем или иным общим отличительным

признаком. В настоящее время разработаны следующие комплексы:

- а) по субъектам – в отношении преступных посягательств:
 - несовершеннолетних;
 - рецидивистов;
 - осужденных в местах лишения свободы;
 - совершенных организованными преступными сообществами;
 - совершенных иностранцами и др.;
- б) по времени совершения – относительно расследования преступлений:
 - «по горячим следам»;
 - прошлых лет;
- в) по месту совершения – относительно преступлений:
 - на транспорте;
 - в курортных зонах и местах массового туризма;
 - в экстремальных климатических или территориальных и производственных условиях (на отдаленных лесоразработках, зимовках, горных метеостанциях и т. п.);
- г) по личности потерпевшего – относительно преступлений:
 - против иностранцев;
 - против лиц с дефектами и расстройствами психики.

Такие комплексы отличаются от традиционных частных криминалистических методик и своей структурой, и своим содержанием. В сущности, они состоят из криминалистической характеристики условий комплексов (условий преступного посягательства, группы субъектов преступления и т. п.) и раскрытия тех особенностей методики расследования, которые обусловлены данной характеристикой и в которых она проявляется.

Частные криминалистические методики определяют то типичное, что характерно для расследования преступлений определенного вида или группы, но не содержат и не могут содержать всех рекомендаций по расследованию каждого посягательства, относящегося к этому виду или группе. Выбор частной методики следователем – первый этап реализации соответствующих криминалистических рекомендаций. Второй и главный этап – творческое, нешаблонное применение выбранной методики для расследования конкретного преступления в соответствии с его индивидуальными особенностями.

К такого рода криминалистическим методикам относится методика раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований в сфере незаконного оборота наркотиков, основная задача которой – определить то типичное, что характерно для расследования преступлений рассматриваемой группы, объединяющим признаком которых является субъект осуществления преступной деятельности. Данная методика не содержит и не может содержать всех рекомендаций по расследованию каждого посягательства, относящегося к этой группе, а представляет своеобразную матрицу, «которая требует приспособления к условиям конкретного акта расследования для перехода от

типичного, составляющего ее содержание, к особенному, отличающему работу следователя по конкретному делу» [1, с. 683].

Задача данной методики расследования состоит в том, чтобы дать систематизированное описание механизма, технологии деятельности следователя, суда при решении какой-либо задачи, определенной группы или всего комплекса поисково-познавательных задач предварительного и судебного следствия. Такие модели выступают в качестве источника информации, указывающего на то, что должно быть сделано по той или иной категории дел, в той или иной ситуации и каким образом это должно делаться. Сказанное не следует понимать в том смысле, что в криминалистических методиках расследования содержатся типовые решения буквально всех вопросов, с которыми сталкивается следователь или суд.

Список использованных источников

1. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. – М., 2000. – 990 с.
2. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Р. С. Белкин. – М., 2001. – 240 с.
3. Белкин, Р. С. Криминалистика: Общетеоретические вопросы / Р. С. Белкин, А. И. Винберг. – М.: Юридическая литература, 1973. – 264 с.
4. Возгрин, И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография / И. А. Возгрин. – СПб., 2003. – 475 с.
5. Гавло, В. К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. К. Гавло. – М., 1988. – 36 с.
6. Гармаев, Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений / Ю. П. Гармаев. – Иркутск: Изд-во ИЮИ ГП РФ, 2003. – 342 с.
7. Якимов, И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика / И. Н. Якимов. – М., 1929, с. 161–168.

Бабай А. Н., г. Хабаровск

Причины коррупции в правоохранительных органах и меры по её преодолению

В настоящее время коррупция в России достигла таких масштабов, что представляет одну из главных угроз социальной и экономической безопасности страны и негативно влияет на репутацию России в международном сообществе [8].

По данным исследования Международного центра Transparency International, в 2008 году в России был зафиксирован самый высокий уровень коррумпированности в государственном секторе за последние восемь лет. Такой вывод Международный центр делает, основываясь на ежегодном исследовании индекса восприятия коррупции в 180 странах [3].